ДАКО, Ф.782, Оп. 1, Спр. 8523

Дело о дворянском происхождении Осецких. 1802 год.

Почти все перевел с польского языка Черниховский Михаил Юльевич, а совсем немного –Кисиленко Василий Юрьевич

В деле была схема родословной крестьян. Она здесь:

https://uk.wikipedia.org/wiki/Файл:Родовід_села_Потіївка.jpg

[1]

Главный суд гражданского департамента киевской губернии.

Слушали. Первое. Рапорт суда земского повета Радомысльского на указ суда настоящего, чтобы выпись оригинальная приговора трибунальского от 1751 года во вторник «октавы божьего тела» (церковный праздник) по делу Осецких вынесенного, от стороны которого в суд поветовый представлена, или из архива митрополитского его вместо этого отыскать, под номером 175 от 11 дня текущего месяца и года вышедшего (тут то ли рапорт, то ли указ подразумеваются), которым (рапорт имеется в виду) тот же суд доносит, что Сторона того приговора в оригинале не представляла, а только копия с копии в архиве митрополитском находится, которую отыскавши доставляет.

Второе. Просьбы Урожд. Грегора и Александра Осецких чтобы дело их о представлении доказательств дворянства отослать в комиссию дворянскую, недавно в этой губернии созданной для рассмотрения оных.

Постановили. Первое. Так как суд поветовый дела Осецких не решил и в настоящий суд переслал по причине того, что не мог ознакомиться с приговором трибунальским от 1751 года, того приговора к делу не приложил, но только копию незасвидетельствованную от Уряда публичного, рапортом по указу суда настоящего заверяет, что эта копия с копии в архиве митрополитском найденной переписана, и в суд была представлена, хотя и туда та копия из архива митрополитского доставлена подобным образом, урядом незасвидетельствованная, а за сим оказалось, что суд поветовый неполно дело Осецких подготовил и отправил, ибо знать обязан, что выписи приговоров и любых транзакций официально выдаваемые, то есть с подписями писаря или регента канцелярии трибунальской и с приложением печати местной считаются значимыми, а без таковых веры не заслуживают, и уважена быть не может, тем более, что суд принял копию с копии а оригинала [1 об.] или выписи официальной найти не смог. Итак за такую небрежность в отправлении дел суду поветовому указать **1)**.

Второе. Касательно просьбы Осецких настоящее дело как доказательство шляхетства в комиссию дворянскую отослать, то оставляя оных при тех же обычных обязанностях, кои до сих пор выполняют, не препятствуя стороне противной в предъявлении упомянутого декрета, если бы та его получила официально выписанным - г. 1800 дня 25 июня

Подписи

[11]

Подано 10 мая 1802 года
/печать/

В дворянскую коммисию Киевской губернии

Именем его генерала Ардалиона Александровича Тарсукова, его Императорского Величества обер гофмейстера, и разных орденов кавалера, от Якова Зверева коммисара и поверенного его по делу об Осецких подано

Прошение

Нижеподписавшийся поверенный, обязанный иметь Резолюцию Дворянской коммисии Киевской губернии, просил, чтобы в деле об Осецких представили документ о нелегальном происхождении от тех Осецких = и теперь нижеподписавшемуся был прислан Декрет с акта любельского трибунала коронного 1751 г. между киевским митрополитом Гребницким и назвавшимися Осецкой шляхтой = следовательно нижеподписавшийся в качестве поверенного в дворянской коммисии просит, чтобы вышеупомнутый Декрет приложили к делу, и чтобы в деле до вынесения окончательного решения он был задекларирован.

К сей просьбе управитель деревень генерала и кавалера Ардалиона Александровича Тарсукова колежский регистратор Яков Зверев руку приложил

Марта … дня 1802 года.

[13]

/печать/

П. Отдел д. 27 мая 1802 года

В Киевскую дворянскую коммисию

От поверенного двора Его Императорского Величества обер гофмейстера и кавалера Тарсукова, коллежскаго регистратора Зверева

Прошение

Как представленные во оное собрание от стороны верителя моего к производству дела О признанных сего месяца 24 числа шляхтою Осецкою документа с Регистром и Екстрактом, равно их резолюции о шляхетстве Осецких состоявшейся Копия, портребны верителю моему к сему.

Того ради Киевскую дворянскую коммисию покорнейше прошу Вышеписанные документа с Регестром по засвидетельствовании, равно и с Резолюции о шляхетстве Осецких Копию мне выдать.

Мая дня 1802 года

Прошению Коллежский Регистратор Яков Зверев руку приложил.

[15]

Справка в канцелярию Господина Губернского прокурора

Побраной в Киевском дворянском собрании в справке сказано что доискивающих шляхетства фамилии Осецких деа в Киевского главного села 2 департа Сентября 25-го 1800 года поступило и в очереди 1801 года рассматриваемого было, а как повереного Господина Гофмейстера Тарсукова для представления з декрета поданым прошением 1801 года апреля 11 дня и назначен был срок четыренедельный; по прошествии таковой декрет от повереного представлен Сего года марта 18 почему в рассуждении неявки со сторони Осецких повереного ни их самых для окончательного по тому делу решения, учинено в собрании марта 19 резолюциею отложенно следующего мая до 10 в которой срок обе стороны явится в собрание, имеют 1802 года апреля 4 дня.

В Канцелярию Киевского Главного суда
1 департа в таковой же силе дана Справка по тому делу арпеля 4 дня 1802 года

[15 об.]

На справки Прокурора Господина в Канцелярии надпись

Побраной в Киевском дворянском собрании с делами в справке сказалось что Економ Некрашевич никаких доказательств о его дворянстве и фамильного списка в собрание не представлял Марта 31 1802 года

Таковая же дана справка Киевского Главного Суда в 1 департамент о том же апреля 2 1802 года

[17]

Его высокопревосходителству
Господину генералу от ифантерии Киевскому военному Губернатору управляющему по гражданской части в здешней и минской губерниях и кавалеру Андрею Семеновичу Феньшу

Тайного Советника Сенатора Киевского Губернского Маршала и Кавалера

Как в положенный здешним дворянским Собранием для разсмотрения дела поступившего от доискивающтх шляхетства фамилии Осецких сего мая 10 числа Срок, по дрвукратным Чрез поветового Радомысльського Маршала, и хорунжого извещениям и по сие время Стороны господина Обер Гофмейстера Торсукова по временной, равно и Осецкие для дачи по тому делу объяснении явки в собрание не учинили; для того вашему высокопревосходительству о сем представляя Покорно прошу радомысльскому княжицтву повелеть, как оное дело Состоит в Споре; стобы стороны Господина Обер Гофмейстера Торсукова поверенный, равно же из числа Осецких двух человеков кои доиск в Сем Собрании имеют без всякого препятстсвия Само скорейше в Собрание явились.

Мая 13 дня 1802 года
№ 174

[20]

Суммариуш документов Урожд. Долегов Осецких для «пробации» 2) происхождения имени тех же составленный в 1801 году дня мая в комиссию дворянскую губернии киевской представленный

Документы

1-е.

Года 1589 дня 2 февраля. От наияснейшего Зигмунта (Сигизмунда) 3-го, короля Польского, урожд. Каспара, ключника, сыну Яну Каспаровичу Осецкому на две волоки земли и функцию придворную ключника данный, и в году 1746 дня 20 сентября в актах гродских Луцких в личном присутствии Ур. Зиновия Осецкого «облатованный» **3)** _________________________ПРИВИЛЕЙ

Которым доказывается, что Ян Осецкий был шляхтичем, поскольку в привилее выражено пожалование земли, - 2-е доказательство, что отцом Яна был Каспар **4)**.

К номеру карты при деле - 4

2-е.

О Яне Осецком, под этим номером показанным, доказывает сам документ под номером 4.

3-е. Года 1746 шестой выходной день **5)** после праздника св. Лючии, от ЯВ [ясновельможного] Малаховского, канцлера великого коронного Е[го] К[оролевской] М[илости] до ЯВ кс. Шептицкого, митрополита всей Руси, написанный, и в актах варшавских и киевских облатованный о Мартине Осецком, шляхтиче, свидетельствующий ____ЛИСТ

К номеру карты при деле 28

4-е

Года 1747 3 октября в актах гродских киевских от Урожд. панов Яна, Грегора и Трофима Осецких, братьев родных, [20 об.] против Ур. Вышпольского, подстолия киевского, о насылании на земли людей и других случаях, учиненный____________________________________МАНИФЕСТ

Которым удостоверяется, что Ян, на генеалогии под номером 6, Грегор, под номером 4, Трофим, под номером 5 показанные, были братьями родными и шляхтой, ибо о своих собственных землях обвинения предъявляли, а также были Даниела Осецкого наследниками

К номерам карт при деле 32 и 35

5-е

Года 1749 (…) на следующий день после праздника Преображения господня, между наследниками Даниела Осецкого и ЯВ ксендзом Гребницким, митрополитом, и другими по претензиям назначающий съезд, вынесенный___________________________ДЕКРЕТ

Которым доказывается, что Трофим, под номером 5 в генеалогии показанный, вместе с теми, кто действовал, были наследниками Даниеля Осецкого, на генеалогии под номером 7 показанным

К номер карты при деле 35

6-е

Года 1749 13 декабря в трибунале Любельском между наследниками Даниела Долеги Осецкого, жестоко убитого, с одной (стороны), и ЯВ митрополитом Гребницким, вынесенный повторно____ДЕКРЕТ

Которым Зинка, на генеалогии под номером 8, и Яна, под номером 9 показанных, Осецких из неволи выпустить приказано, документы забранные вернуть предписано, и равно от обвинений Осецких освободить

<u>К номерам карты при деле 38 и 39</u>

7-е

Года 1750-го 22 февраля в гор. Киеве от урожд. Трофима Осецкого, именем ур-ных Петра, Трофима, Яна, Самуеля и других Осецких, а также Зиновия и Яна того же имени **6)** [21] Осецких, в частной тюрьме остающихся, против ЯВ митрополита Гребницкого и других, о сопротивлении двум декретам трибунальским, в пункте неосвобождения из неволи ур-х Осецких, и невозврате документов, также о невыплате гривен, декретом трибунальским присужденных, внесен ____МАНИФЕСТ

Которым доказывается, что Трофим, на генеалогии под №5, Петр под №15, второй Трофим под №12, Ян под №13, Самуел под №10, Зиновий под №8, Ян второй под №9 показанные, были наследниками Даниела Долеги Осецкого, от которых [наследников] и нынешние истцы происходят

<u>К номерам карт при деле 40, 41 и 42</u>

8-е

Года 1750-го 18 марта в городе Киеве от имени Петра и других Осецких против ЯВ Фелициана Володковича, епископа хелмского, и других, заявленный_________МАНИФЕСТ

Также Реляция вызова в суд того же года 19 апреля в актах гр. житом. признана

Которыми доказывается, что Петр, на генеалогии под №11 показанный, является Зиновия, под №8, и Яна, под №9 показанных, родным братом

<u>К номерам карты при деле 44</u>

9-е

Года того же, дня 14 апреля от Ур-х Трофима на генеалогии под №5, Самуеля под №10, Яна под №6, Петра под №15, Стефана под №38, второго Петра под №11, Теодора под №39, Томаша под №17, Мацея под №18, Грегора под №21, Стефана второго под №41, Даниела под №19, Василия под №20, Якуша под №22 и Яна Мартыненка под №13 показанных, Осецких, братьев родных и двоюродных, при личном, через [21 об.] Трофима, присутствии, именем выше названных адвокатом для ведения дел признана ____________________________________ПЛЕНИПОТЕНЦИЯ **7)**

Которым документом устанавливается, что все те, что в пленипотенции помещены были, одной фамилии и наследники Даниела Осецкого, если братьями родными и двоюродными писались, а то, что были наследниками Даниела Осецкого, о том выше при манифесте 1750 г. 22 февраля под номером 10 в этом суммариуше размещенном, доказывается

10-е

Года 1750 дня 4 мая в актах гр. киевских при личном присутствии Ур. Трофима Осецкого своим и других Долегов Осецких, братьев своих родных, также и наследников ур. Даниела Осецкого дяди своего [по отцу], бесстыдно в Потиевке убитого, именем действующего, против ЯВ ксендза Гребницкого митрополита и других учиненный ________МАНИФЕСТ

Которым доказывается, что Даниел, под номером 7 на генеалогии показанный, был Трофиму, под номером 5, дядей [по отцу].

К номерам карты при деле 50

11-е

Года 1780 дня 24 января в гр. Житом. от Ур. Зинка Долеги Осецкого против Ур. Петра Осецкого, брата родного младшего, и других в «pilnosci» **8)** поданный __________________ МАНИФЕСТ

Которым доказывается, что Зинко, на генеалогии под номером 8 показанный, имел сына Стефана, под № 24, и брата родного Петра, под № 11 показанных

К номерам карты 63

12-е

Года 1792 дня 17 ноября в книгах конфедерацких в-в земс. киевских при личном присутствии Ур. Томаша Домброва Осецкого своим и родичей своих ур. Яна отца, Томаша и Кондрата сыновей, Грегора отца и того же имени сына [22] Якоба отца Александра и Теодора сыновей, Кароля отца и Теодора сына, Дмитрия отца Омельяна и Лукаша сыновей, Максимилиана отца Якоба, Исидора и Петра сыновей, и других Осецких именем действующего, против ЯВ Ростоцкого митрополита в «pilnosci» **9)** учиненный ____МАНИФЕСТ

В этом месте сложено… **10)**

13-е

Года 1801 дня 1 апреля из церкви парохиальной горбуловской от кс. Габриела Сенкевича, пароха горбуловского и декана повета радомысльского, из книг церковных 1747г. и 1750г. о крещении Ур-х Александра и Даниела Осецких, нынешних акторов (истцов), аутентичная выданная ____МЕТРИКА

Которая того же года дня 30 мая в книгах зем. …киевского ____________ ОБЛАТА

Которыми доказывается, а особенно метрикой, что Якоб, на генеалогии под №22 имел сына Александра, под № 25 показанного, а Даниел же, под № 151 на генеалогии означенный, был Федора, под № 16 показанным, сыном.

Также манифестом доказывается, что Грегор, под № 21 показанный, имел сына, тоже Грегора под №27, что Якоб под №22 имел Александра под №25 и Федора под №26 сыновей, что Кароль под №28 имел сына Теодора под №29, что Максим под №33 имел Сидора под №34, Якоба под №35, Петра под №36 показанных сыновей

К номерам карты при деле 69 и Метр. или № 151

14-е

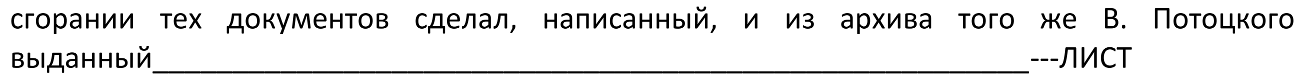
Года 1793 дня 23 февраля в Варшаве от Наияснейшего Станислава Августа, короля польского, на жалобу Ур-х Петра, на генеалогии под № 31, Самуела под №32, Василия под №20 показанных, Осецких выданный ________________________________ ГЛЕЙТ

Которого года того же дня 18 марта в городе Житомире ___________________ ОБЛАТА

[22 об.]

В этом месте сложено **11)**

…от В[вельможного] Байковского, архивиста бывшего митрополитского, и содержавшего дела того же, до Феликса Потоцкого, подчашего овручского, хорунжего повета радомысльского, в деле под номером 99 значащийся, извещающий, что документы ур-х Осецких, митрополитами забранные, в Сенёве сгорели, что и манифест митрополит о


сгорании тех документов сделал, написанный, и из архива того же В. Потоцкого выданный____---ЛИСТ

Которым доказывается, что документы собственные именные, ур-м Осецким служащие, как митрополитами забраны, так до их дома и не вернулись, ибо те, как не отданные находясь в архиве митрополитском, сгорели.

Года 1801 дня 13 мая от Велебного ксендза Симеона Вагуловича, пароха потиевского, урож-м панам Осецким об отсутствии в церкви потиевской метрических книг с давних лет (кроме года 1786), ибо те при митрополии ЯВ Смогоржевского во время генеральной инспекции у того же Вагуловича были забраны и остались невозвращенными, --- Также что В. Яков Зверев, нынешний комиссар имений ЯВ генерала Тарсукова, на старом образе св. Варвары, в церкви потиевской находящемся, надпись на том же образе Василя Осецкого, жертвователя того же образа, выскреб, дано аутентичное____-----СВИДЕТЕЛЬСТВО

Которого в том же году дня 22 мая в книгах земских киевских_________ОБЛАТА

Этим свидетельством доказывается, что митрополит Смогоржевский ровно также (в отношении насилия над Осецкими) следуя предшественникам своим, для уничтожения следов легитимации или последующего происхождения дома имени ур-х Осецких старые метрики из церкви потиевской забрал, чего в других церквях, той же митрополии принадлежащих, не делал, ибо своего (…) интереса, как в отношении [23] Осецких, не имел, --- Подобное же такое же доказательство применения насилия сильнейшими над слабыми из того свидетельства явствует, когда В. Яков Зверев, комиссар ЯВ генерала Тарсукова, нынешнего собственника ключа потиевского (будучи осведомлен о действиях и поступках митрополитов с ур-ми Осецкими) кроме наложения обременения, и еще имея желание дальнейшего удерживания ур-х Осецких в ярме подданства и гонений, след имени Василя Осецкого, оставленный на старом образе св. Варвары, ножом в церкви выскреб, хоть бы такое действие меньше всего от него зависело **12).**

Что же некоторых имен ур-х Осецких нет озбозначенных номерами на генеалогии, тогда на этот недостаток документов и метрик предъявляются причины таковые

1-е Что митрополиты (как свидетельствуют процессы, при деле находящиеся, и лист В. Байковского, архивиста митрополитского, под № 99 при деле обозначенный, эту правду подтверждают), насильно документы отбирая, некоторых ур-х Осецких насмерть убили, и хотя ур-е Осецкие, как от предков своих несомненная шляхта, проводя процесс с митрополитами в разных юрисдикциях, наконец в трибунале любельском два решения, одинаково вынесенных, получили, приказывающие митрополиту Гребницкому, чтобы документы Осецким отдал, и хотя ур-х Осецких равно от обвинений освободили, некоторых же, в неволе частной удерживаемых освободить приказано, однако этого всего митрополит этот не выполнил. Ибо никаких документов отобранных ур-м Осецким не вернул, Осецких в неволе [23 об.] **13)** содержащихся не освободил, и гривен, теми же декретами присужденных, не выплатил, - Наоборот, над оставшимися на земле Ур. Осецкими тем сильнее и больше насилие применяя, тех же притеснял, то же и преемники того же митрополита делали, в чем не раз упомянутый процесс и глейт от наияснейшего Станислава Августа, короля польского, выданный, также и позднее об убийстве Петра Осецкого, глейт выхлопотавшего, начатый, но неоконченный процесс, и при деле этом же находящиеся доказательства убеждают.

2-е Хотели бы Ур-е Осецкие, нынешние акторы (истцы), доказывать родовод свой документами из архива митрополитского и метриками, которые при церкви потиевской находиться должны. Однако того сделать не можем, ибо документы ур-х Осецких в архиве митрополитском /как свидетельствует лист В. Байковского, бывшего архивиста митрополитского/ в Синеве бывшие, сгорели, о сожжении которых митрополит манифест учинил; метрики же ур-х Осецких при митрополии ЯВ Смогоржевского /как известно из свидетельства кс. Вагуловича, пароха потиевского/ во время генеральной инспекции были забраны и невозвращены.

Таким вот способом по оставшимся только частично документам /ибо документы, принципиальнейше и истинно о происхождении фамилии ур-х Осецких свидетельствующие, митрополиты киевские вместе с жизнями некоторых Осецких, как не раз упомянутые процессы, при [24] деле находящиеся, свидетельствуют, отобрали/ родовод свой объяснив, и судьбу свою и детей наших,

избавление нас от несчастья и кандалов, насилием митрополитов на нас наложенных, достойной комиссии дворянской, от владычицы наияснейшей для спасения нищих и угнетенных назначенной, поручаем,

освобождения нас от ярма той неволи, в которую нас алчность и насилие могущественных ввергла, и на основании законов монарших, наимилостивейшей этому краю возвращенных, а также доказательств вышеуказанных, возвращения нам прерогатив, сословию дворянскому приличествующих, наипокорнейше просим

Этот суммариуш именем ур-х Осецких подписывает Александр Осецкий, а вместо неумеющих писать уполономоченный ими же подписывается Францишек Андрей, сын Сокульский

[25]

Состояние дела

ЯВ (ясновельможного) генерал лейтенанта Ардалиона Александровича Тарсукова с урожденными Чоповскими, Белошицкими и Меленевскими, также подданными потиевскими и судом «съездовым» (может быть выездным?) земским повета радомысльского, в уважаемой (высокой и т.п.) комиссии дворянства киевской губернии, в году 1802, дня минувшего

Две вещи, веками стертых, подданные Осецкие или Потиевские повторно берутся доказывать = свидетельствует в этом отношении подобный нынешнему процесс, в 1747 году против Гребницкого, митрополита киевского, созданный, и в 1751г. в трибунале коронном любельском окончательно завершенный = = В опровержение таковых, хотя ЯВ Тарсукову достаточно было бы представить только один документ, дело кратчайше представляющим, то есть декрет (приговор, решение) трибунальский кор. любел. 1751 года в этом деле вынесенный, однако, чтобы яснее от начала этого дела дать представление, излагается следующим образом –

Память, даже неплохая, древних людей того века, не способна охватить того, от какого времени имения деревни Осеч или Веремейки, позднее Потиевом прозванной, издавна архимандрии Печорской, а позднее митрополии Киевской во владение досталась = След, оставшийся некогда только в суммариушах документов, в архиве после митрополитов находящихся, обоснованно дает знать, что упомянутая деревня Осеч в подданстве (т.е. холопами) была заселена, и от года еще 1543 до этого момента в непрерывном владении митрополитов киевских оставалась = дело, не подлежащее никакому сомнению, ибо известен оттиск с листа ксендза Макария, митрополита киевского, в 1543 году 20 февраля своим подданным написанного, в котором приказывает, чтобы к подданным его дздзичным (вотчинным) осецким, облитковским и другим с того времени не ездил митрополитский наместник, или цивун (тиун).

Также в г. 1546 дня 16 января и в г. 1548 дня 20 того же месяца из Новогрудка урожденному Ивановичу, дворянину королевскому, написал два листа, чтобы подданным его дзедзичным осецким чинить обиды, и земли осецкие церковные опротестовывать перестал = = И в г. 1549 дня 3 февраля с выплаченной подданской подати пять с половиной рублей грошей лит. подданных осецких квитовал (дал расписку)

Теми документами доказывается владение митрополитами деревней Осечью перед унией 1569г. наступившее = после же унии следующими =

Когда Богдан Стрибыл, сосед застенный деревни Осечи, в земли осецкие митрополитские [25 об.] вторгаться и ущербы чинить начал = сначала в 1572 г. дня 30 мая после причиненных ущербов, вырубки сосен граничных, выдирания пчел людьми стрибыловскими, с инстанции (т.е. по представлению, требованию) митрополита киевского учиненного возным осмотра, признана Реляция

1573 г. 20 мая

Митрополит Киевский против того же В. **14)** Богдана Стрибыла о разных учиненных обидах на землях Осецких пред актами гродскими киевскими объявил…

Того же года 4 июля.

С инстанции того же митрополита, произведенный возным осмотр ущерба, причиненного подданными Стрибыловских на землях Осецких, в городе киевском при манифесте признана Реляция - Из которой следует, что Иван Атаман был подданным в деревне Осечи.

1575г.

Тому же Богдану Стрибылу, чтобы подданным митрополитским осецким обиды чинить перестал, а ущерб причиненный возместил, Князь Острожский, воевода Киевский от уряда своего листом наказал…

1583 и 1588

/как расписки налоговые показывают/ Митрополит с имений деревни Осечи и других за подданных своих дзедзичных **15)** подымный и др. подати оплатил. А когда Богдан Стрибыл подданным митрополитским осецким обид чинить не перестал, то священник Никифор Пиотрович, на то время митрополит киевский, в 1589 году в Варшаве получил от короля Сигизмунда 3-го лист, которым, чтобы Богдан Стрибыл земли и деревья бортные, у подданных митрополитских осецких забранные, тем же вернул, обид более не чинил, тому наказал

1603

Священник Ипполит Поцей митрополит, собрав тридцать подданных на земле церковной осецкой, или веремеевской, из которых одному Петру Андреевичу подписал право на основание слободы на тех же землях, которым остерегает, чтобы то село уже не Осеч, а от имени его Потиевом называлось, а также, чтобы подданные новопоселенные через 15 лет повинности подданские двору митрополитскому исполняли также, как и иные подданные других деревень митрополитских делают

Митрополиты /как квиты налоговые с 1593 по 1624 годы выданные свидетельствуют/ с тех имений дер. Осечи, или Потиева, все подати непрерывно в казну платили, и с тех имений прибыль собирали = в чем убеждают Инвентари, первый 1600г., второй 1601, составленные по декретам королевским на все имения митрополита киевского, и через В(*ельможного*) Ло… подвоеводу киевского представленных = среди которых и имение дер. Осеч, или Потиев, как издавна капитулу печорскому принадлежавшее, митрополитом представлены = из которых священник Рудзкий, митрополит, 1614 года сначала 16 мая, потом 7 сентября, против Василия Тыши Быковского, дзедзича имений Горбуловских, о перекопке плотины, отобрании сена у подданных осецких или потиевских, также об отобрании тем же земли больше [26] больше чем на милю, пред актами гродскими киевскими объявил

Того же года 31 октября

С тем же Быковским в том же деле в судах гродских киевских получил декрет **16)**

Того же года

В те же имения Осечи, или Потиевки, с другими деревнями В[ельможного] Стецкого арендным контрактом допустил

Года 1621

Священник Рудзкий митрополит с В. Даниелем Стрибылом, другим соседом в деревне Потиевке, о «выбивании» себе с некоторых земель Потиевских имел дело, по тому [делу] в судах грод. киевских получил декрет (решение)

Года 1626

Вызвав на земли суд подкоморский, между деревнями Обли..ами, Потиевкой и имениями того же В. Стрыбыла dukta и redukta **17)** провел

Года 1628

В том же суде подкоморском получил окончательное решение о границах, из которого наияснейше следует, что в том веке никто другой Потиевкой, или Осечью не владел = и от той с Даниелом Стрибылом никто иной не разграничивался, кроме как единственно митрополит киевский = а потому вывод подданных осецких, что якобы их антесессор **18)** упомянутой деревней Осеч владел, и с Даниелем Стрибылом разграничивался, является ошибочным, в процессе теми же подмешанным, и сам себя опровергает

Года 1641

Священник митрополит в судах тех же гродских киевских с В. Тышей Быковским о наезде на земли Осецкие, на деревню Потиевку, о сожжении мельницы, убийстве мельника и разбрасывании стогов имел дело, и по тому делу декрет получил.

Этими всеми документами удостоверяется непрерывно продолжавшаяся посессия (владение) митрополитов имениями деревни Осечи, иначе Потиевки, как до унии так и после унии, также и сразу перед войной Хмельницкого, в 1640 году начавшейся =

Теперь приступим к доказательству того, что в той посессии и после войны митрополиты до времен позднейших непрерывно оставались.

Прежде всего доказывается двумя жалобами ВВ **19)** Тыша Быковских, дзедзичей Горбуловских, против священника Сильвестра Коссова, митрополита киевского в 1650г. 19 января и 16 марта, пред актами гродскими житомирскими внесенными, в которых ВВ Тыши жалуются на митрополита, что он, имея владения дзедзичные церковные деревню Осеч, иначе Потиевку, у границ их имений Горбуловских расположенные, на старых обидах не остановился, и Рудню Тышовскую, на реке Осечанке лежащую, разорил **20)** =

Потом интромиссия (ввод во владение) всех имений митрополитских после смерти священника Могилы, митрополита, на особу священника Винницкого **21)** митрополита взятая, 1664 года 10 января в книгах Овручских признана = в которой между другими имениями митрополитскими деревня Осеч или Потиевка упомянута = также квитом налоговым 166(8?)4 года из оплаченного подымного [26 об.] с имений митрополитских Осечи, иначе Потиевки в пользу митрополита выданным = = Наконец многочисленными инвентарями экономическими, на имения деревни Осеч, иначе Потиевки, от года 1609 до г. 1747 составленными, митрополитам служащими, что эти и после войны Хмельницкого в непрерывном и спокойном владении имениями деревни Осеч оставались = из которых инвентарей, и тому есть ясное доказательство, что между подданными потиевскими рабочие: Трофим, Иван, Мартын, Яков и Федор Лукьяненки = Данило отец, Петро, Зинко и Иван Сенченки и другие, происходят от рабочих Семена, Харка и Лохвина, также и других Андриенков, Андриенки же от Андрея Иванченка, а тот Андрей от Ивана = тот Иван и есть тот самый подданный митрополитский Осецкий, при котором по требованию митрополита, после причиненного В. Стрибылом ущерба, на земле осецкой была произведена «визия» (официальный осмотр), в году 1583 дня 4 июля в городе Киевском признанная = в которой явно вспоминается об Иване Атамане, подданном осецком. Тот на то время от предков своих панщину исполнял для митрополитов = ту же самую панщину исполняли и наследники того же аж до последнего поколения, то есть отцов нынешних подданных потиевских

Такие доказательства и непрерывное владение митрополитов деревней Осечью опровергают полностью заявления нынешних подданных осецких, что якобы митрополиты деревней Осеч только лишь в 1631 году владеть начали, поскольку эти документы

основательнейше убеждают, что митрополиты еще до 1543 года были собственниками Осечи и до сих пор спокойное владение продолжают.

Равно эти же документы достаточно объясняют то, что деревня Потиевка есть то же, что и Осеч, иначе Веремийки, ибо выше представлено в году 1603 митрополитом Поцеем рабочему Петру Андриевичу, подданному осецкому, на основание слободы данное право, и другие документы, что деревня Осеч этим именем называлась только до 1603 года, а от того года всегда Потиевка, от фамилии Поцея зваться начала.

Также и в том далеко расходятся с правдой, утверждая в своих жалобах, что во главе своих предков была шляхта и деревней Осеч владела = на которые якобы имения привилеи и документы, им служащие, только лишь в 1747 году митрополитами были отобраны = = Пусть же каждый из людей (т.е. кто угодно) вышеизложенные доводы взвесить изволит, есть ли хоть какой-нибудь след шляхетского происхождения нынешних подданных и владения деревней Осеч, оным служащий? **22)**

Есть инвентари Потиевки, с древнейших веков составленные, они никому иному, как только митрополитам служили = ими наияснейше доказывается происхождение подданных нынешних, что они всегда происходили [27] от подданных митрополитских, следовательно когда же они могли владеть Потиевкой?

Может быть перед или после войны Хмельницкого, так и против этого приведены многочисленные доводы = потому что митрополиты еще до унии были собственниками тех имений = = сказать, что в те времена были выгнаны из Осечи, так и это будет противоречить письменным доказательствам, поскольку сами они в манифестах пишут, что привилеи и документы именные, им служащие, только в 1747 году, якобы при вытеснении их из Осечи, митрополитами были отобраны = что не соответствует действительности = потому что вышеприведенные письменные доказательства убеждают, что не только до 1747 года, но и никогда не были они собственниками Осечи = Когда бы в 1747 году такие документы имели (которых никогда не было) то зачем от 1543 года, или самое меньшее (как сами ошибочно на другой стороне сообщают) от 1643 до 1747 года, для митрополитов непрерывно панщину исполняя, не жаловались о том кому бы то ни было?

Если Осеч, как ложно сообщают, была в древности в руках Тышей Быковских и Стрибылов, до 1631 года, тогда против них же и должны были они жаловаться, имея у себя документы = однако ни во владельческих, ни в общих актах, ни против Быковских и Стрибылов, ни против тех же митрополитов нигде не жалувались.

Спросим сейчас = может ли кто отважиться, нарушить права на нынешних подданных потиевских и на саму деревню, митрополитам, а после них ЯВ генералу Тарсукову принадлежащим = веками и многочисленными законами подтвержденные? Обратимся к ним, неужели не будут они говорить за ЯВ Тарсукова?

И так, кроме закона общего вспоминается конституция 1661 года, воеводству киевскому служащая, в словах «………… **23)**

В силу этого Права нынешние подданные потиевцы, за оспаривание имений Осечи сами на себя наказание навлекают = тем более справедливое, что не свидетелями, а письменными доказательствами посессия митрополитов до унии, и перед войной, и после нее до 1796 года доказывается. Что этот закон и суд главный коронный любельский в 1751 году, когда подобное дело рассматривалось, отцов нынешних подданных потиевских, с законченным судебным следствием… [27 об.] **24)**.....инквизициями **25)**, под рассмотрение до того суда, имея за правило: когда священник Гребницкий, митрополит киевский, ясно доказал, как инквизициями, так и буквальными доказательствами, так длительной непрерывной до унии и после унии, до войны и после войны митрополитам служащей посессии, также и статус теперешних подданных дворянскому неравный, и что они от предков своих всегда подданными митрополитскими были, тех же не только подданными митрополитов навсегда признал, но даже за поднятый бунт, и за использование титула

шляхты, смертью покарал, и два декрета, ошибочно в том деле вынесенных, аннулировал = По силе таковового декрета тот же митрополит в 1759 году вызвал [в суд] В. Войнаровского по экстрадиции **26)** некоторых из тех же подданных /как процесс свидетельствует/ с которым получил экстрадиционное декрет (решение) = После таковых декретов подданные потиевцы, будучи послушными митрополиту, повинности подданские спокойно исполняли более 40 лет = и в 1795 году при составлении списков ревизских душ в сказки подушного [налога] через Урожд. **27)** Незабитовского, эконома Потиевского /как свидетельство от пана Богданова, ревизора, тому же подписанное, доказывает/ были записаны и в казначейство поданы = согласно которой ревизии из фольварков Воробьевского и Потиевского подданных мужского пола выходило 628 душ, за столько в том же году митрополит Ростоцкий в кассу радомысльскую подушного выплатил = о чем свидетельствует квит в том же году 10 декабря из казначейства выданный = позднее же в 1796 году наияснейшая императрица Екатерина Вторая, жалуя имения после митрополитов оставшиеся, обнаружив согласно той ревизии, в 1795 г. проведенной в фольварках Воробьевском и Потиевском, подданных мужского пола 628 душ, те души с теми деревнями в вечное наследственное владение ЯВ (ясновельможному) генералу и кавалеру Ардалиону Александровичу Тарсукову 20 июня 1796 года милостиво даровала = = =

В продолжение затем подданные Потиевцы сфабриковали ревизскую сказку, добившись подкупом канцеляристов того, что те выкинули из книги митрополитскую сказку, а на то место в фольварке Потиевском подали якобы шляхетскую = благодаря чему количество душ в том фольварке, ревизией 1795г. и привилеем 1796г. 20 июня, ЯВ Тарсукову данным, перечисленное, оказалось уменьшенным = в чем квиты с подушного [налога] от 1795, 1796 и 1797г.г. выданные, не согласующиеся между собой, убеждают = а еще фабрикацию сказок доказывает следствие суда нижнего радомысльского, по повелению избы скарбовой **28)** в 1798г. проведенное = из которого следствия изба скарбова, о таком поступке предоставила Тарсукову беспрепятственно учинить дело в порядочном суде **29).**

[28]

После таковой фабрикации сказок подданные потиевцы позаносили манифестов в акты луцкие чужого повета, и выпросив свидетельство от шляхты Чоповских и Меленевских о том, что якобы они являются шляхтой, как происхождение свое, так и якобы вотчинность Потиевки повторно доказывать собрались = и никакого послушания, несмотря на многочисленные указы правительственные, исполнять для ЯВ Тарсукова не захотели.

Пусть то каждый рассудить изволит = что разные подданные потиевцы таковым своим поступком не залуживают ли ужесточения наказаний, декретом любельским от 1751г. вынесенным на тех же указанных? = Может ли кто голословными доводами дело, тысячными дословными поддержанное, веками и законом подтвержденное, опровергнуть? = Может ли кто именовать себя шляхтой, от предков своих холопами будучи? = Можешь ли наконец отбирать чью-то собственность, не имея на нее ни малейшего права, даже близко? = Каждый закон, людям писаный, не был бы законом для их поведения, но лишь пустым и напрасным правилом = Так подобно и сегодняшние подданные потиевцы, будучи холопами от предков своих, разве ж могут шляхтой именоваться и возобновлять то, что веками стерто и законом запрещено?

Но посмотрим, чем же они повторно собрались доказывать (probować się)? **30)** =

= Да теми же самыми доводами, какими и в 1751 году пытались = чтобы яснее сказать, одним голословием = болтали и в те времена в трибунале Любельском о каких-то привилеях и документах, да все-таки это все на словах и закончилось = а буквальные доказательства от стороны митрополита предъявленные, светлый суд убедили, и навсегда их холопами митрополита оставили.

Правда, что сейчас имеют свидетельство на шляхетство от Чоповских, Белошицких и Меленевских **31)**, только в 1795г. полученное, но мне следует их спросить = что есть важнейшее, слова или буквальные доказательства? = потому что свидетельство то ничего

иного не значит, как только слова = ибо разве может человек нынешнего века достать из своей памяти, что делалось до 1543 года, потому что от того года идут буквальные **32)** доказательства, что подданные нынешние потиевцы всегда были холопами митрополитскими, а если бы такие доводы, с какими они сейчас приходят, могли служить «до пробации» **33)**, тогда каждая деревня добивалась бы шляхетства = ибо инквизиция (судебное следствие) могла бы доказать, что делалось даже до рождества Христова = нет здесь места следствию, ибо есть ясные письменные доказательства, которых если бы и не имели митрополиты, не могли бы быть привлечены [28 об.] к предъявлению прав, какие имеют на особы нынешних подданных потиевских и на саму деревню Потиевку, и это в силу закона, выше цитированного, то есть конституции 1661 года = = Право из статута Великого Княжества Литовского раздел 3, артикул 2, параграф 2 под названием «о вольностях шляхетских» говорит в словах:

«И кто бы, тоже хоть и без привилеев, по бесспорному праву, каким-либо способом полученные имения, людей и земли свои держал при предках наших королях польских и ВКЛ Владислава, Ягелло и брата его Витольда, Зигмунта великого князя, Владислава, сына Ягелло, Казимира Третьего, сына Ягелло, Яна Ольбрахта, Александра, Зигмунта Первого, и сына его, Зигмунта Августа и Генрика, и при царствовании кого-либо из них и при нашем счастливом царствовании, эти сами и с потомками и с близкими своими и сейчас те [земли] вечно держат и держать будут =

Также и конституция унии 1569 года том 176:

«Что бы кто-либо, кто от предков своих земли держал, каким-либо именем названные, без листов, или с листами доунионными, вечно держать может, то наисильнейше заверили…» =

Согласно таковым законам подданные потиевцы не представили, и не представляют такого доказательства, чтобы какой-либо оставил след, что те до унии или когда-либо были во владении Потиевкой, потому что в той посессии до унии, до войны и после нее митрополиты всегда оставались, а подданные панщину отрабатывали, что вышеуказанные письменные доказательства так наияснейше доказали, и это все доказывает, что свидетельство упомянутое есть ложное, и согласно конституции 1654 года как не шляхте дано, само по себе ничем не является, а потому согласно того закона и урожд. Чоповские и другие, свидетельство подписавшие, должны быть примерно наказаны.

Правда, что сейчас подданные потиевцы имеют свидетельство Пана Качановского, якобы метриканта литовского, в 1796 году выданное = в котором указано, что какие-то привилеи и документы, к дому Осецких относящиеся, в метриках коронных имеются = = верно и то, что эти подданные потиевцы такового свидетельства в 1751 году при справе в трибунале не имели = но еще вернее то, что в то время метрики коронные в Варшаве были, а акты в Луцке = отчего же из них не извлечено таковых документов, а только сейчас, когда метрики коронные в Петербург доставлены, известие такое [29] о каких-то привилеях появилось = Нет нужды ЯВ Тарсукову /как из низшего права следует/ до истины доискиваться, но то свидетельство Качановского само по себе ложным оказывается, поскольку дата его в Варшаве - 18 июля 1796 года = облата же в актах житомирских месяца и года тех же дня 21 **34)** =

Итак разве возможно так быстро за 3 дня из Варшавы до Житомира добраться = а известно, что подданные потиевцы не в состоянии использовать курьеров, ибо и сами пешком ходят, а идя пешком из Варшавы никаким образом за три дня явится в Житомире никто из людей не может.

Что до тех привилеев, о которых то свидетельство упоминает, то если бы и в самом деле были они даны дому Осецких, то все таки не могут служить подданным потиевским митрополитским, которые в году еще 1543 панщину митрополитам отрабатывали = а если бы оным и служил какой-нибудь на Потиевку привилей, то однако до того (….) не могли,

потому что никогда не были в посессии тех имений = а право статута ВКЛ раздел первый артикул 33 в словах:

«Постановляем: если бы кто у нас, короля, имение, или людей или земли вымолил, и в листе жалованном нашем ему то отписано было, и того не держал и не использовал более 10 лет, тогда и листы наши и дата таковая никакой силы иметь не могут =

Ясно ведь из вышеизложенных доводов оказалось, что реченые подданные никогда в посессии потиевской не были, ни перед унией, ни после унии, ни до войны, ни после войны, ни даже жалобы никакой не имеют, если бы оных кто из посессии какой вытеснил = а за сим и привилей если бы взаправду имели, то уж не десять, а тридцать раз по десять лет, не будучи в посессии промолчали.

Упоминали выше = если подданные потиевцы, будучи наказаны по декрету трибунальскому в 1751 году вынесенному, потом более 40 лет молчали = повторим то же самое и сейчас, для цитирования закона к этому случаю подходящего, а это есть наипервейше = статут ВКЛ раздел 4 артикул 91 в словах: «Постановляем: Если кто-то имение лежащее, давность земскую десять лет в молчании был, не вызывал, листами напоминальными обносил, таковой о том уже вечно молчать должен, а хоть бы и напоминал, и к праву взывал, [29 об.] **35)** было только дело отослано на съезд для получения комплекта документов, а все таки суд съездовый /как пункты при деле изложенные показывают/ тоже принял за доказательство такое: что подданные от предков своих были шляхтой, что деревня Потиевка была оных дзедзичной и они [ею] владели = и другие удивительные вещи против документов и декрета трибунальского, в 1751 году вступившего в силу, в тех пунктах подмешанные попринимали, и ответить на них ЯВ Тарсукова обязали, а когда он принимать таких вопросов не захотел, того spublikował **36)** = а потом суд съездовый земский радомысльский, подсудок и писарь, поступили против документов и декрета трибунальского в 1751г. вынесенного, за что должны быть наказаны.

А когда так, буду прсить в моем заключении, чтобы пресветная комиссия согласно предшествовавшему декрету трибунальскому, в 1751г. вынесенному, всех нынешних ответчиков подданными ЯВ Тарсукова навсегда признала = а за нарушение того декрета, а также за поднятый бунт и титул шляхетский на тех же наказание распространила, и все аттестаты из актов убрать наказала = = особо же Урожденных Чоповских, Белошицких и Меленевских за подписание свидетельства не шляхте в соответствии с конституцией 1654 года наказав, то свидетельство недействительным признала = судебные расходы и любые издержки в этом деле понесенные, в соответствии с тем же законом вернуть обязала = а также особо наказания на ВВ Влоховича, подсудка, и Мяновского, писаря земских радомысльских, за вмешательство в дело им неподлежащее, и вынесение на съезде противоречащей декрету трибунальскому резолюции;

туда, куда дело относится, отослать соизволила

Это объяснение, на основании замещающей пленипотенции **37)**, подписал Игнатий Прус Яблоновский

Комментарии переводчика Черниховского Михаила

1. Сделать замечание.
2. Пробация (probacja) - слово переводится как «испытание, проверка». В делах о доказательстве дворянства использовалось по смыслу как «проверка, доказательство дворянского происхождения». Поэтому в таких делах это слово и производные от него использовались иногда в этом смысле и без дополнительных слов. Например, во многих документах такого рода в заголовке стоит просто «пробация» без указания пробация

«чего», а внутри текста лица, отыскивающие дворянство, могли называться просто «пробующимися, испытуемыми».

3. Облата и производные от него - форма внесения каких-либо документов в судебные книги, в виде копии «слово в слово», или более свободно, например документ мог быть при «облате» переведен с латыни, можно было и часть документа «облатовать». После этого «облатованный» документ приобретал юридическую силу под ответственность того суда, который скрепил новый документ своей печатью и подписями. Это делалось, например, если оригинал документа был нужен многим лицам в разных местах, и вообще во множестве случаев. Многие древние юридические документы сохранились только в «облатованных» копиях. Отсюда множество искажений и откровенных фальшивок ложились в архивы судов, коррупция не вчера родилась.

4. Слева цифрами указаны номера персон, как они пронумерованы в родословном дереве.

5. Воскресенье, очевидно.

6. Фамилия имеется в виду.

7. Доверенность на ведение дел, пленипотент - доверенное лицо.

8. Два значения - аккуратно, тщательно, либо срочно, неотложно.

9. См. выше.

10. Так писали, если какой-то дефект не позволил переписать текст, например у меня было - «в этом месте выдрано», здесь что-то склеилось вероятно.

11. Ремарка переписчика, означающая, что в этом месте часть текста нельзя было прочитать.

12. Смысл видимо - никак его не касалось.

13. Здесь переход не состыковался. Нумерация страниц вроде не нарушена, но текст явно не совпадает. Что-то пропущено, возможно немного, поскольку все же Глейт упоминается. Глейт - охранный лист, который от имени короля выдавался осужденным людям, по их просьбе, если возникали сомнения в справедливости приговора. Действовал определенный срок.

14. Сокр. от вельможного-в документах обозначение всех дворян, кроме титулованных и высоких урядников - те ясновельможные, сокр. ЯВ.

15. Т.е. вотчинных, наследственных.

16. Решение суда, приговор.

17. Эти термины связаны с размежеванием границ.

18. Предшественник во владении, сравн. со словом суксессор - наследник, последующий владелец.

19. Сдвоенная В означает множественное число – вельможных.

20. Другое значение – разрушил.

21. Это фамилия, был такой митрополит.

22. Поясню, что термин «служащий кому-то» в отношении документов имел смысл - «свидетельствует в пользу этого кого-то».

23. Далее идут цитаты из конституций 1611 и 1654 года вперемешку с латынью. Точно переводить не буду, но общий смысл такой. Указывается на защиту прав собственности. По конституции 1611г. никто из действующих землевладельцев не обязан доказывать свое дзедзитство (что-то вроде презумпции невиновности). По конституции 1654г. если кто-то оспорит права на имения, а дзедзич докажет через свидетелей, что владел землями сразу перед войной 1648 года, то обвиняющий проиграл и может быть наказан.

24. ЭТОТ ЛИСТ не стыкуется с предыдущим, пропущен целый лист. Здесь и далее речь идет уже о том самом главном для Тарсукова декрете(решении), которое в пользу митрополитов против Осецких принято в 1751г., а в дело попавшее от Тарсукова в виде копии с копии и незаверенное.

25. Инквизиция - судебное расследование.

26. Смысл слова экстрадиция тот же, что и сейчас, сбежали многие из Потиевки.

27. Урожденный - еще одна форма обозначения шляхтича, также всегда в сокращении - Ur.
28. Казначейство местное.
29. Последняя строчка - это вольный перевод так, как я это понял, здесь даже точность смысла не гарантирую.
30. Дословно здесь и много где в тексте используется слово «пробация» (это слово имеет смысл «проверка, испытание») и производные от него глаголы, причастия и т.п., конкретно здесь «пробоваться, испытываться», в документах везде именно этот термин употребляется в делах о доказательстве дворянства, даже сами дела такие часто именуются «пробацией», но я не могу подобрать для него литературного близкого по смыслу аналога, потому везде пишу, что придет в голову более, менее подходящего, а иногда так и пишу - пробация.
31. От себя укажу, что фамилии весьма в Польше значимые!
32. Здесь и везде возможно правильнее читать – письменные.
33. Т.е. доказательством, см. выше.
34. Облата - внесение какого-либо документа, его копии или выдержки в судебные книги, после облаты внесенный документ получал законную силу, способом облаты юридическую силу получили множество подделок и фальсификаций, но и по другому было невозможно, древние документы старели, копии с них делались в самых разных целях и должны были иметь юридическую силу.
35. ЭТОТ ЛИСТ не стыкуется с предыдущим, пропущена страница, похоже вместо левой страницы разворота повторно сфотографирована правая с предыдущего листа, она повторяется.
36. Наиболее вероятный смысл – оклеветал.
37. Доверенность.

ДАЖО, Ф. 146, Оп. 1, Спр. 4323.

Стр. 10 -11.

7 марта 1804 г. копия

Указ

Его Императорского Величества Самодержца Всероссийского из Герольдии, Киевскому Дворянскому Депутатскому собранию.

По Указу Его Императорского Величества по рассмотрении представленных при рапортах из оного Собрания копий с Определения в Собрании 1802 года май 24-го, походотавшего о причислении в Дворянское достоинство Осецких. записанных в ревизию под разными названиями, как то Сидоренки, Харченки, Лукьяненки, Галущенки и прочими Радомысельского повита в деревне Потиевке, Владения обер - Гофмайстра Ардалиона Александровича Торсукова, так же копии с Сообщений Киевской Казенной палаты в Собрания, об иных учиненных в их родословной; в Герольдию.

Определено Герольдией, рассмотрев доказательства о шляхетстве Осецких записанных в ревизию повита Радомисельского в деревни Потиевке и решении Киевского Дворянского Депутатского Собрания находит: хоть дворянское собрание и утверждает, что дворянские фамилии Осецких в тамошних воеводствах существуют и привело к доказательство сего:

1-е. Привелегию Короля Жигмунта 1589 года Ивану Касперу сыну Осецкому данную на чин Надворного и на две уволоки земли в селе Белегштинском, но сопричастен ли сей чин с Дворянским достоинством и какое именно от него Ивана Осецкого. произошло потомство, наследовали ли его имения и наведенные просители действительно есть Его потомки. Дворянское собрание иных удостоверений присутствующих от них не истребовало, а основывалось на одном Свидетельстве посторонних людей.

2-е. Свидетельство Литовского Метриканта о утверждении в 1530 году Земянину Осецкому прав и пожалования на маетство. которое однако ж ни малейшего уважения заслуживать не может, ибо в оных ни имени, ни отчества не означено, посему оного Земянина, равным образом и значащихся в уступной записи и квитанции Николая с женою Осецких, в декрете Трибунала Любельского, Адама Адамова сына Осецкого, и в закладной воеводы Сандамирского Саможского Вавранщинци и сына его Степана Осецких, признать предками просителей нет ни малейшего следа, тем более, что и сами просители имени их в родословной не показывают и происхождение свое от них не выводят.

3-е. Дворянское Собрание утверждает, что Осеча была селением Осецких, и они пользовались Дворянскими преимуществами и владели землями в награду верной службы предками их пожалованными до 1746 года, основывая сее положение на письмах Митрополита Киевского к Вотчиннику Осечи Андрею и дворянину Королевскому Анофрию Ивановичу, и от Канцлера Коронного Малеховского в 1746 года к русскому Митрополиту Шептицкому, чтоб дворянину Мартыну в Осечи Осецкому обид причинять людям своим запретил, но оные Андрей и Ануфрий были по фамилии Осецких, из сих писем не видно; Мартын же Осецкий, хоть и именован в письмах дворянином, но чей он сын, и тот ли самый, который показан в родословной, по одному в письме именованию дворянином, без других

доказательств, основанных на узаконенных, Дворянскому собранию сочесть родственниками просителей, а тем паче признать их еще и дворянами совсем не следовало, и на конец.

4-е. Дворянское Депутатское собрание приняло основанием к признанию просителей во Дворянство, то что многие из них подавали в разных присутственных местах на Митрополитов Униатских, о наименовании Осечи Потиевкою, о разных притеснениях, убийствах и отнятии документов о породе их; но были ли в таких местах, какие о том и о родстве их между собой решение из виду сее собрание упустило.

Из декретов же Любельскго Коронного Трибунала хоть и открывается что велено Митрополитам отдать Осецким забранные от них документы, признать Зиновия и Ивана Осецких действительными Дворянами и уничтожить возражения о не дворянстве их, но из сего декрета не видно, чьи именно потомки Зиновий и Иван Осецкие, по каким доказательствам признанном в том трибунале дворянами, и в родстве ли с оными просителями Осецкие, или совсем другого рода, и при том Дворянское Собрание оставило без изследования, предки просители и сами просители находились ли в какие службах или чинах, или всегда были в Звании крестьянском, как сами себя писали в ревизских сказках, по какому Закону и случаю вошли в подушной Оклад, от чего к фамилии Осецких присоединили разные другие фамилии, и по сим обстоятельствам Герольдия, решение оного Собрания о признание Осецких в древнем Дворянстве неосновательно, и Осецких признать Дворянами без яснейших доказательств не может. О чем Дворянскому Депутатскому Собранию предписать Указом

Февраля 18-го дня 1804 года

Подлинная подпись Матвей Ваганов. Иван Лещицкий. Титулярный советник капитан Кирилов.

ЦДІАК, Ф. 533, Оп. 1, Спр. 1103.

Рапорт губернатору о бунте Осецких. 1807 год.

Стр. 53-54

Высокородному и Высокопревосходительному Господину Генералу от Инфантерии Киевскому Военному Губернатору и разных орденов Кавалеру Михайле Ларионовичу Голенищеву – Кутузову

Киевского гражданского Губернатора

Рапорт

Получил просьбу от Уполномоченного со стороны помещика Радомысельского повита Обер- Гоф майора и Кавалера Тарсукова ,что крестьяне записанные за ним по ревизии в селе Потиевке ,называющиеся Осецкими , выписываясь из сего владения , отбиваются от всякого повиновения и работ помещицких :

Я предписывал Нижнему земскому Суду , людей оных , до решения дела о их вольности ,привести в должное помещику повиновение . Но на сие положение суд доложил мне , что хотя оные крестьяне и были понуждаемы судом к повиновению , но они оказывают сопротивление и совершенно отказались на равных с прочими крестьянами отбывать помещику повинности , по поводу чего Нижний Суд взявь из числа сих людей 31 -го человека под караул , приступивши к производству о поступках их следствия .

Получив сей рапорт ,я подтвердил Нижнему Земскому Суду следствие таковое закончить в самоскорейшем времени и отправить в Повитовый Суд , которому о скорейшем и незамедлительном рассмотрении и решении Дела сего, так же от меня предписано , я дал на замечание Нижнего Суду , что оной весьма не благоразумно сделал , забрав столь многое число людей под караул , ибо через сие весьма бы могли последовать большие неприятности ,а особливо что Городничий людей достаточно для караула столь большого числа протестантов не имеет и для чего предписывал оставив из числа оных тридцати человек , три или четыре ,которые наибольшее оказывают упорства , под караулом до решения Дела , прочих отпустить в их домы с строгим подтверждением , чтобы жили спокойно и несмели сопротивляться помещику .

О каковом случае , для сведения и Вашему высокопревосходительству доложить поставляю донести

Подпись

1807 г